



REFERENCIA: 08758-41-89-001-2018-00284-00.

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: DARWIN LAITON MARTÍNEZ

DEMANDADO: OSCAR MORENO HUERTAS.

Informe Secretarial: Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, pendiente de resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandante **DARWIN LAITON MARTÍNEZ**, en contra del auto adiado 17 de julio de 2023, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvasse proveer.

Soledad, marzo 13 de 2024.

EMIR ACUÑA POLOCHE
EL SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, MARZO 13 DE 2024.

1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **DARWIN JOSÉ LAITON MARTÍNEZ**, en contra del auto de fecha 17 de julio de 2023, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en contra del señor **OSCAR MAURICIO MORENO HUERTAS**

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Fundamenta el recurrente que discrepa de las apreciaciones del despacho para proveer la terminación del proceso por desistimiento tácito, por cuanto la inactividad a la cual se contrae esta decisión no recae sobre la parte demandante si no en el juzgado, toda vez que el suscrito atendiendo el requerimiento del juzgado mediante el auto del 11 de Enero de 2019, el día 26 de Abril de 2019 radicó ante el juzgado memorial con el cual se allegó la citación y el aviso cotejados y sellados por la empresa REDEX con las respectivas certificaciones, expedidas por dicha empresa y guías.

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, el desistimiento tácito es entonces un castigo a la falta de actividad contra la parte obligada al impulso de la carga procesal, lo cual no habría lugar en este evento, porque, estando acreditada la notificación del mandamiento de pago a la parte demandada, la carga del impulso del proceso se traslada al despacho judicial ordenando seguir adelante la ejecución o darle trámite a las excepciones si a ello hubiere lugar.

Que a su consideración, es a toda luz inapropiada la terminación del proceso por desistimiento tácito, por lo que le solicita revocar en todas sus partes el auto calendado Julio 17 de 2023 y en su lugar se ordene continuar con el trámite del



proceso, ordenando seguir adelante la ejecución si el demandado no hubiere formulado excepciones y en caso contrario darle trámite a éstas.

3. ACTUACIÓN PROCESAL.

A pesar de haberse corrido traslado del recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial del demandante, el demandado no se pronunció al respecto.

4. CONSIDERACIONES:

Sea lo primero indicar, que el artículo 318 del Código General del Proceso establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez salvo norma en contrario, de igual manera que cuando el auto a recurrir se pronuncie por fuera de audiencia el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto a impugnar.

Conforme los argumentos esbozados, debe recordarse que el recurso ordinario de reposición, tiene como finalidad que el funcionario de conocimiento que profirió una determinada decisión, la revise y si lo considera del caso la modifique, revoque o no realice ningún cambio sobre ella, negando así el recurso. Este mecanismo procesal, tendiente a demostrar la inconformidad presentada, por una parte, debe realizarse de manera motivada, exponiendo las razones por las cuales la providencia proferida está errada, ello con el objetivo de debatir jurídicamente lo expuesto y decidir sobre el recurso con base en ello.

En el asunto que nos ocupa, se tiene que la figura del Desistimiento Tácito es *“una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales”*¹

Actualmente, se encuentra regulado en el Art. 317 del Código General del Proceso, cuyo tenor preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

¹ Sentencia C-1186/08 Referencia: expedientes D-7312 D-7322. Actores: Nelson Eduardo Jiménez Rueda y Franky Urrego Ortiz. Demanda de inconstitucionalidad contra la Ley 1194 de 2008. Magistrado Ponente Dr. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA



Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

(...)”

Así mismo, la misma norma señala unas normas a tener en cuenta para la aplicación de esta figura, en el sub examine, es pertinente apreciar lo dispuesto en el literal c) ibídem:

“(...) c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo. (...)”

En el caso bajo estudio, se tiene que el día 02 de mayo de 2018, este Despacho Judicial libró mandamiento de pago en contra del señor **OSCAR MAURICIO MORENO HUERTAS**, y en favor del demandante **DARWIN JOSÉ LATON MARTÍNEZ**. Seguidamente, mediante auto adiado 11 de enero de 2019, se requirió a la parte actora para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación, agotara los trámites pertinentes para la notificación personal al demandado, según lo dispuesto en los artículos 292 y 291 del Código General del Proceso, reportándose como última actuación, los documentos aportados por el extremo demandante el día 26 de abril de 2019.

De lo anterior, el recurrente fundamentó su reparo en que el Despacho al momento de proferir la decisión adiada 17 de julio de 2023, no tuvo en cuenta los documentos aportados que corresponden a los certificados expedidos por la empresa de mensajería REDEX, en los cuales el día 28 de enero de 2019 certificó que el señor **OSCAR MAURICIO MORENO HUERTAS**, sí reside en la dirección aportada por el demandante y que se rehusó a recibir la notificación personal, así como el del 17 de marzo de 2019, donde se certificó que el demandado se rehusó a recibir la notificación por aviso.



A partir de este punto, la parte demandante no aportó ningún otro memorial o solicitud que impulsara el proceso de la referencia, sino que, al contrario, demostró un desinterés al trámite normal del mismo, acudiendo nuevamente a los estrados cuando interpuso el presente recurso de reposición, es decir, 04 años 02 meses y 28 días después de su última actuación.

Tal falta de interés resulta más que evidente en el presente caso, pues la parte ejecutante, luego del proveído de 11 de enero de 2019, notificado por estados el 14 de enero siguiente, no elevó solicitud alguna al Despacho o mostró diligencia en cuanto a solicitar que se siguiera adelante con la ejecución, o la solicitud de alguna medida cautelar que garantizaría el pago del demandado. En este punto, se advierte que la parte ejecutante no demostró actuar alguno, lo que conlleva a encontrar verificada la presunción de inactividad del extremo activo, de acuerdo al pronunciamiento constitucional señalado.

Así lo ha dispuesto la Corte Suprema de Justicia, en providencia STC4021-2020, donde se especificó:

"No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho".

Simple solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal".

*Ciertamente, **las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectuó la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho**"*

*Así, **el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda**"*

(...)" (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Así las cosas, como se anotó en precedencia, la sanción procesal del desistimiento tácito surge como consecuencia, en este caso, de la inactividad de la parte actora, la cual refulge, como quiera que por más de dos (2) años el proceso estuvo inactivo sin que se hubiese desplegado actividad alguna.

Por lo anterior, no se accederá a la pretensión del recurrente, y se confirmará la decisión adoptada por este Despacho Judicial en fecha 17 de julio de 2023, mediante la cual decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,



RESUELVE:

ÚNICO: NO REPONER, el auto de fecha 17 de JULIO de 2023, proferido por este Despacho Judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ

EL JUEZ

Firmado Por:

Cesar Enrique Peñaloza Gomez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ade957288a4b60f313b87cd7f9ba177f69ab08b40f6ce8bf8417eafb25658b0c**

Documento generado en 13/03/2024 02:02:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>